



Åtgärdsplan utifrån externa utvärderingar av IPS utbildningsprogram, våren 2018

Åtgärdsplanen gäller fyra utbildningsprogram: Pedagogik, kandidatprogram 180hp, Masterprogram i utbildningsledarskap 120hp (MIU), Nordiskt masterprogram i pedagogik med inriktning mot aktionsforskning 120hp (NOMIA) och International Master in Educational Research 120 credits (IMER)

Planen har utarbetats av respektive utbildningsprogramms programråd i samverkan med berörda studierektorer och viceprefekt för UFS-utbildning.

Åtgärdsplanen innehåller:

1. En gemensam introduktion där likheter mellan de externa bedömningarna beskrivs och kommenteras.
2. Beskrivningar, kommentarer och åtgärder till bedömningarna av Pedagogik, kandidatprogram
3. Beskrivningar, kommentarer och åtgärder till bedömningarna av Masterprogram i utbildningsledarskap
4. Beskrivningar, kommentarer och åtgärder till bedömningarna av Nordiskt masterprogram i pedagogik med inriktning mot aktionsforskning
5. Beskrivningar, kommentarer och åtgärder till bedömningarna av International Master in Educational Research
6. Tabeller med de uppgifter som skall åtgärdas, konkreta åtgärder, tidplan samt ansvariga för åtgärderna

1. Introduktion – likheter mellan de externa bedömningarna

De externa bedömningarna utgick från en lista med åtta kriterier som utbildningsvetenskapliga fakulteten beslutat att man ville ha bedömningar av. Nedan följer kommentarer till vart och ett av kriterierna. Som framgår uppfyllde samtliga program de flesta av dessa kriterier.

1. *Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål.* Samtliga program bedömdes uppfylla detta kriterium. Några bedömare ansåg att detta kriterium var svårt att ta ställning till utifrån det något begränsade underlaget i form av uppsatser och inlämningsuppgifter. Även genomströmningen vägdes in i detta kriterium vilket gav något olika bedömning av kriteriet vilket framkommer vid beskrivningen av programmen nedan.
2. *Att undervisningen sätter studenternas/doktorandernas lärande i centrum.* Samtliga program bedömdes ha uppfyllt detta kriterium.
3. *Att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet.* Samtliga program ansågs vila på vetenskaplig grund och för programmen på avancerad nivå skrevs den beprövade erfarenheten fram. Bedömarna verkar ha uppfattat "beprövad erfarenhet" som någonting som främst förknippas med professionsutbildningar.
4. *Att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.* Samtliga program bedömdes uppfylla detta kriterium.
5. *Att utbildningen är relevant för studenternas/doktorandernas och samhällets behov.* Samtliga program på avancerad nivå bedömdes vara relevanta för såväl studenterna som samhället. Kandidatprogrammet ansågs inte helt tydligt när det gäller hur de kunskaper och kompetenser som förvärvas i programmet ger en bra grund för framtida karriärmöjligheter utanför utbildningssystemet. En del exempel på samhällsrelevans och kopplingar till arbetslivet gavs dock. Bedömningsgruppen för kandidatprogrammet lyfte också fram att det är otydligt hur begreppen "hållbarhet" och "jämsällldhet" tas upp i programmet. Även om dessa begrepp inte nämns i bedömningarna av programmen på avancerad nivå är de relevanta för samtliga program. Se åtgärdsplan i tabellform nedan.
6. *Att studenterna/doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen.* Kriteriet bedömdes som uppfyllt i samtliga program, dock med kommentaren att kraven på framförhållning i planering och genomförande riskerar att underminera studenternas möjligheter till reellt inflytande.
7. *Att en för alla studenter/doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger.* Kriteriet bedömdes som uppfyllt i samtliga program. Lärarnas tillgänglighet lyftes fram som särskilt positivt. Bedömarna av kandidatprogrammet tog dock upp att kursplanerna och kursguiderna inte hade samma utseende och begrepps användning i samtliga kurser, någonting som vi har tagit fasta på som en gemensam fråga även om det endast lyftes fram i ett program. Se åtgärdsplan i tabellform nedan.

8. *Att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs.* Kriteriet bedömdes som uppfyllt i samtliga program och det påpekades att programråden utvecklar programmen allteftersom. Även de IPS-gemensamma stöddokumenterna, t.ex. kursledarguiden betonades som värdefulla.

Vi uppfattar att bedömarna i huvudsak har sett programmen som relevanta, välskötta och studentcentrerade. Samtliga program bedömdes uppfylla alla bedömningskriterierna. Varje program har dock sina utmaningar och nedan tas dessa upp och kommenteras för vart och ett av programmen.

2. Pedagogik, kandidatprogram

Nedanstående text för pedagogikprogrammet är upplagd så att varje kritisk aspekt som lyfts i utvärderingen citeras var för sig under rubrikerna ”Ur bedömarrapporten”, varefter programledaren under ”Kommentar/åtgärd” ger en kort kommentar om de åtgärder som planeras att genomföras. En mer detaljerad plan över detta arbete ges senare i tabellform. Observera att i tabellen/planen för pedagogikprogrammet nämns enbart de åtgärds punkter som *inte* beskrivs i tabellen för de programgemensamma punkterna.

Ur bedömarrapporten: ”I de dokument vi har tagit del av kan vi dock inte se att den beprövade erfarenheten är särskilt framträdande i diskussioner vid programråd och kursledarmöten.”

Kommentar/åtgärd: Det är oklart vad bedömarna menar med ”beprövad erfarenhet” i pedagogikprogrammet. Eftersom det inte är en professionsutbildning finns det ingen tydlig praktik som vi kan ankra den beprövade erfarenheten i. Frågan kommer att diskuteras av involverade lärare och programråd.

Ur bedömarrapporten: ”Mot bakgrund av de skriftliga underlagen är det inte helt tydligt hur de kunskaper och kompetenser som förvärvas i programmet ger en bra grund för framtida karriärmöjligheter utanför utbildningssystemet” (...) ”Vi vill framhålla vikten av att detta bredare perspektiv bevaras och att det synliggörs i exempelvis kursguider för att eventuell osäkerhet om programmets syften ska kunna undvikas men även för att både studenter och blivande arbetsgivare tydligare ska kunna bedöma programmets möjligheter att ge relevanta kunskaper och kompetenser ur ett arbetslivsperspektiv”

Kommentar: Detta är en fråga som vi inom programmet redan arbetar med. Vid programråd och kursledarträffar lyfts återkommande vikten av att tydligt visa för studenterna att ämnet pedagogik inte enbart innefattar skola/undervisning utan även arbetsliv och samhället i stort. Det påbörjade arbetet med att förstärka programmets koppling till arbetslivet består bland annat i att fyra medlemmar i programrådet under 2018 deltar i ett GU-initierat ”benchmarkingprojekt” med syfte att arbetslivsanknyta programutbildningen; studievägledaren har återkommande haft inslag om arbetslivsanknytning och påbörjat en s.k. ”Karriärslinga” i programmet; en översyn av kurslitteraturen gällande det breda perspektivet har

påbörjats etcetera. Utbildningens förberedelse för karriärmöjligheter utanför utbildningssystemet kan dock förtydligas ytterligare i den information som ges på GUs hemsida/ marknadsföringsmaterial samt i kursguiderna. Programledningen ska tillsammans med kursledare diskutera i vilka specifika kurser det vore speciellt lämpligt att ge större utrymme åt detta. De konkreta förslag som bedömargruppen ger i sin utvärdering kommer att beaktas och diskuteras. Nämnas bör är också att institutionen planerar för att starta en fristående kurs "Kvalificerad arbetspraktik med pedagogisk inriktning" 15 hp (preliminär kursstart vt-19). Kursen ska förslagsvis kunna erbjudas programstudenterna under den valbara terminen.

Ur bedömarrapporten: "Utifrån de skriftliga underlag vi tagit del av framgår inte hur områdena hållbarhet och jämställdhet beaktas eller behandlas, vare sig i programmet i sin helhet eller i de specifika kurserna."

Kommentar: Båda begreppen behandlas redan förhållandevis ingående i flera av programmets kurser. Framförallt är det den sociala dimensionen av hållbarhet som lyfts fram i form av t.ex. värdefrågor, demokrati- och rättighetsfrågor, maktstrukturer och etiska grundfrågor. Detta kan dock begreppsliggöras tydligare i termer av "social hållbarhet" i de aktuella kursernas kursplaner och kursguider. I samband med den revidering av utbildningsplanen som ska göras kommer programrådet även att diskutera hur begreppen hållbarhet och jämställdhet kan skrivas in tydligare. På institutionsnivå har ett arbete påbörjats för att se över bl.a. hållbarhetsaspekten i policydokument och institutionens samtliga utbildningar/kurser. Kandidatprogrammet kommer att följa de råd och anvisningar som ges där. (Se Introduktion punkt 5 samt Programgemensamma åtgärder).

Ur bedömarrapporten: "Det är inte tydligt vilken innebörd som tillskrivs "inflytande", på vilket sätt sådant utrymme skapas (förutom den digitala utvärderingen och studentrepresentation vid programråd) och i vilken mån synpunkter från studenter faktiskt leder till förändringar av programmet."

Kommentar: Eftersom programmets studentkullar är förhållandevis små (ca 25) ges goda möjligheter till närhet och kommunikation mellan studenter och lärare, vilket bidrar till goda möjligheter för studenter att påverka kursernas utformning. Frågan om studentinflytande (vad vi menar med detta och hur det ges utrymme) behöver dock diskuteras ytterligare inom kurslag och vid kursledarträffar. Detta gäller även den återkommande frågan om hur svarsfrekvensen på de digitala kursutvärderingarna ska öka.

Ur bedömarrapporten: "Studenterna uppger att de har relativt lite lärarledd undervisningstid, men ändå tillbringar en del tid för egna studier i universitetets lokaler. Dock finns främst biblioteket att tillgå med hänvisning till det fåtalet tillgängliga grupprum, vilket upplevs som ett bekymmer av studenterna.

Kommentar: Tillgången på grupprum är främst en fråga på organisationsnivå.

Ur bedömarrapporten: "En iakttagelse är att varken kursplaner eller kursguider är enhetligt utformade genom programmet". (...) "kursplanerna saknar till stora delar

preciserade beskrivningar av vilka mål som examineras genom vilka examinationsuppgifter. Vidare är kursplanerna otydliga gällande komplettering av examinerande uppgifter som inte kan godkännas i befintligt skick.” (...) ”vissa av de äldre källorna är av sådant slag att de med fördel torde kunna bytas ut. Några litteraturlistor anger att valbar obligatorisk litteratur förekommer. En undran är om sådan inte förekommer i kurs där denna angivelse saknas.”

Kommentar: En översyn och uppdatering av programmets samtliga kursplaner kommer att göras för att säkerställa att de innehåller enhetlighet i såväl layout som beskrivningar av exempelvis examinationsformer, hantering av kursutvärderingar, kompletteringsmöjligheter. Parallellt kommer även en översyn och uppdatering att göras av kursernas litteraturlistor för att säkra att litteraturen som används är aktuell och relevant. Även enhetligheten i framskrivningen av eventuell valbar litteratur kommer att kontrolleras. På institutionsnivå har ett arbete påbörjats för att se över kursplaner och litteraturlistor i samtliga utbildningar/kurser. Kandidatprogrammet kommer att följa de råd och anvisningar som ges där. ((Se Introduktion punkt 7 samt Programgemensamma åtgärder)

Ur bedömrapporten: ”I kursguiderna finns det relativt ofta en otydlighet kring vilka moment som är examinerande.”(...) ”Vi invänder mot att ersätta en bestämd examinationsform med en annan.” (...) ”En rekommendation är att kursledarna diskuterar vilken information som ska rymmas i kursguiderna främst med avsikt att skapa den enhetlighet och rättssäkerhet vi efterlyser.”

Kommentar: Vid kursledar- och kurslagsträffar kommer berörda att diskutera kursguidernas utformning och hur dessa ska bli mer precisa och enhetliga gällande den information som ges, exempelvis tydliggörande av vilka moment som är examinerande, vad som gäller vid frånvaro vid seminarietillfällen, möjligheter till komplettering etcetera. I detta arbete kommer vi att uppdatera oss om gällande policy vid institutionen och GU. Kontinuerligt kommer dessa diskussioner att föras i lämpliga forum för att arbeta fram en gemensam hållning bland kursledare, examinatorer och lärare i programmets kurser, inte minst i relation till krav på rättssäker examination.

Ur bedömrapporten: ”Vanligt förekommande fenomen i de dokument vi har tagit del av handlar om att studenterna ska *reflektera* eller *analysera*. Definitionerna av dessa fenomen tycks dock vaga alternativt inte helt följer vedertagna definitioner.” (...) ”...att ”reflektera” finns med i kursformulering både i gruppen Kunskaper och förståelse, Färdighet och förmåga och Värderingsförmåga och förhållningssätt (---) kan innebära en otydlighet för studenter.” (...) ”..utbildningen kan ge större utrymme åt analys.”

Kommentar: I samband med den ovan nämnda översynen av programmets kursplaner och kursguider kommer målbeskrivningarna nogsamt att kontrolleras så att de innehåller lämpliga och adekvata aktiva verb. Progressionen inom programmets kurser kommer även att ses över i målbeskrivningarna. (Se Introduktion punkt 7 samt Programgemensamma åtgärder). I enlighet med bedömrarens råd/anvisningar

behöver vi inom programmet även diskutera och problematisera innebörden och användandet av begrepp som ”att reflektera”, ”att analysera” och ”olika perspektiv”.

3. Masterprogram i utbildningsledarskap

Åtgärdsplanen för MIU-programmet är strukturerad utifrån bedömargruppens utlåtande av bedömningskriterierna och programmets utvecklingsmöjligheter. Först citeras bedömargruppens utlåtande av respektive kriterium, sedan kommenteras utlåtandet och de utvecklingsmöjligheter som bedömargruppen förespråkar i rapporten. Förslag på åtgärder inkluderar tidigare identifierade förbättringsområden; områden som framkommit i programrådets kvalitetsarbete och under utvärderingsprocessens gång. Kommentarer har kvalitetsstärkande åtgärder i fokus, nödvändiga och önskvärda, enligt riktlinjerna för framtagandet av åtgärdsplanen.

En programspecifik åtgärdsplan återfinns i tabellform under punkt fem. Planen innehåller åtgärder som programråd, programledning och kursledning står som ansvariga för.

1: att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Bedömarutlåtande:

”Vi kan inte utifrån underlag och intervjuer med intressentgrupperna bedöma huruvida de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål respektive examensmålen. Den låga genomströmningen på programmet och examensarbetet utgör inte ett tillräckligt underlag. Vidare analys och åtgärder syns nödvändiga. De exempel på examensarbeten som redovisas med godkänt respektive väl godkänt resultat uppfyller emellertid utan tvekan det ställda kriteriet.”

Kommentarer och kvalitetsstärkande åtgärder:

Kritiken från bedömargruppen fokuserar låga genomströmningssiffror på programnivå. Kritiken är redan känd för programrådet. Utbildningsplanen är reviderad inför H16. Progression i kurser och program är ett prioriterat utvecklingsarbete. Arbetet innebär bland annat en översyn av undervisningsmoment, examensuppgifter och litteratur i förhållande till kursernas lärandemål och programmets examensmål. Översynen kan innebära att kursplanerna behöver revideras. Frågan om progression är komplex. Fyra programkurser ges även inom ramen för NOMIA och samtliga kurser ges som fristående kurser. Programrådet har utarbetat ett förslag som visar hur progressionen i programmet kan förbättras. Förslaget visar hur programkurserna kan inkludera skilda vetenskapliga moment och metodologiska angreppssätt i förhållande till kursernas undervisnings- och examinationsformer. Programrådet antar att progression tolkad på detta sätt gynnar studenternas prestationer och möjligheter att avlägga en examen inom huvudområdet. Bedömargruppen kommenterar programrådets tolkning av progression:

- ”För den grupp studenter som redan från början avser att genomgå hela programmet tänker sig programledningen att en åtgärd skulle vara att tidigt i programmet – redan under första kursen – påbörja förberedelserna för examensarbetet. Dessa skulle fortsätta och bli mera fördjupade i efterföljande kurser, vilket skulle innebära att väsentligt grundarbete redan kunde vara gjort när examenskursen börjar. En sådan strimma synliggör även progressionen i programmet.” Programrådet tolkar det som att bedömargruppen ger stöd för programmets pågående utvecklingsarbete.
- Alumni och avnämare har enligt bedömarutlåtandet framhållit att studenter mister det kollegiala samtalet i arbetet med examensarbetet. Något som borde kunna åtgärdas, enligt bedömargruppen. Programrapporten 2017 beskriver hur examenskurserna har utvecklats sedan H16. Från och med hösten 2016 finns en ansvarig kursledare för examenskurserna. Kursledningen har utarbetat en kursguide som inkluderar, men också särskiljer de olika examenskurserna från varandra. Det finns inlagda kurstillfällen som samlar upp frågor från studenterna. Stödet till studenterna har förbättrats i och med att ett mittseminarium har införts. För närvarande saknas en aktiverad kursvärdering för examenskurserna.
- Åtgärder som kvarstår som nödvändiga:
 - Uppdatera lärandemålen i examenskurserna PDAU61 och PDAU63; studenter antagna till programmet innan H16 söker alltså till dessa kurser, enligt utsökningar i NyA.
 - Arbetet med progression berör länkningen mellan kursernas undervisningsformer och lärandemål, litteraturens länkningar till lärandemålen, examinationsformernas länkningar till lärandemålen. I arbetet med progression bör även lärandemålen ses över, vilket kan innebära en revidering av lärandemålen.
 - Synliggöra/förtydliga lärandemål och bedömningskriterier i förhållande till undervisningsmoment och examinationsformer, om det råder en otydlighet.
 - Förtydliga kursguider som påtalats som otydliga.
- En fjärde utvecklingsmöjlighet enligt bedömargruppen är att ge handledningen av examensarbetet en fastare struktur t.ex. genom ett planeringsseminarium vid arbetets början, mittseminarium samt 90% seminarium innan examination. Dessutom kan handledningsinsatserna göras mera proaktiva i den meningen att det är handledaren som avgör när dessa ska inträffa, givetvis efter överenskommelse med studenten samt att varje handledningstillfälle avslutas med en överenskommelse om vad som ska göras till nästa tillfälle och tidpunkt för nästa tillfälle osv.

Kommentar och åtgärder: strukturen för handledning, examination och kursvärderingar har diskuterats på institutionen. Samtalen har resulterats i en handlingsplan för handledning och examination. Handlingsplanen följdes upp och reviderades maj 2017. Motsvarande arbete har genomförts för arbetet med kursvärderingar. Handlingsplanen behöver stämmas av med kursledningen för PDAU-kurserna.

- Bedömargruppen presenterar ett femte förslag som förekommer i Storbritannien: här genomförs examensarbetet som en kurs som examineras genom några större ”assignments”. Bedömargruppen tar ett visst avstånd från förslaget; om alternativa examensarbeten skulle övervägas ska samtidigt tas i beaktande att en master-examen tycks ha blivit ett villkor för antagning till forskarutbildning, trots att förordningskravet för tillträdet är magisterexamen. Även om MIU har en tydlig professionsinriktning, så återfinns inte i Sverige i examensbenämningarna en sådan tydlig uppdelning i ett ”professionsspår” och ett ”forskningsspår” på masternivå som kan ses i t.ex. Storbritannien och Nordamerika. Programrådet överväger *inte* bedömargruppens femte förslag. Förslaget kan möjligtvis övervägas i ett längre utvecklingsperspektiv.

2. att undervisningen sätter studenternas/doktorandernas lärande i centrum

Bedömarutlåtande:

Vår slutsats efter genomgång av tillhandahållet material och intervjuer är att utbildningen utan tvekan sätter studenternas lärande i centrum.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Kriteriet anses vara uppfyllt.

3. att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet

Bedömarutlåtande:

Undervisningens innehåll och form vilar utan tvekan på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Kriteriet anses vara uppfyllt. Litteraturlistorna uppdateras kontinuerligt.

4. att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Bedömarutlåtande:

Lärarna har aktuell och adekvat kompetens. Antalet lärare står väl i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Programrådet anser att det finns ett behov av kontinuitet i kurslärarlagen. En överanvändning av inbjudna föreläsare kan missgynna ett studentcentrerat lärande och en ändamålsenlig studiemiljö. Frågan om föreläsningar som undervisningsform lyfts upp av studenterna i kursvärderingarna, både som en styrka och som en svaghet. Frågan bör ventileras med kursledningen under en kursledarträff och i samband med arbetet med progression.

5. att utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Bedömarutlåtande:

Utbildningen är utan tvekan relevant för studenterna och svarar sammantaget väl mot samhällets behov.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Kriteriet bedöms vara uppfyllt. Avnämarna i programrådet tillför ett viktigt perspektiv utifrån de behov som samhället efterfrågar i form av kompetens och färdigheter. En möjlighet är att bjuda in huvudmän, avnämare och alumner till en gemensam träff med NOMIA programmets programledning för att diskutera frågan. Frågan har också sin relevans utifrån programrapportens kommentarer angående examensmålen: Programmets examensmål granskades ingående i UKÅs utvärdering 2014. Enligt granskningen höll examensmålen mycket hög kvalitet. Undantaget var examensmålen som behandlar typmålen om värderingsförmåga och förhållningssätt. Detta bedömdes ha hög kvalitet. Examensmålet har förtydligats i examenskursen PDAU62. Skrivningarna bör återkomma i PDAU61 och 63 i samband med att kursplanerna revideras. Åtgärden kan även rymmas inom ramen för institutionens arbete med hållbarhetsfrågor (se under punkt fem)

6. att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Bedömarutlåtande:

Studenterna erbjuds möjlighet till inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen. Administrativa krav på framförhållning, inte minst vad gäller planering, minskar dock studenternas möjligheter till reellt inflytande.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Uppföljningsarbetet för verksamhetsåret 2017 visar att tre programkurser har använt sig av en alternativ kursvärdering istället för fakultetens gemensamma kursvärderingsmall. För att ytterligare stärka studenternas möjligheter till inflytande och delaktighet bör den gemensamma kursvärderingen vara aktiverad för samtliga kurser. Svarsfrekvensen är relativt låg för kursvärderingarna. Programledaren bör presentera innehållet i kursvärderingarna samt uppmana studenterna att genomföra kursvärderingarna i sina respektive kurser i samband med programintroduktionen.

7. att en för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Bedömarutlåtande:

Av underlag och intervjuer med studenter har framgått att kriteriet om tillgänglig och ändamålsenlig studiemiljö syns vara väl uppfyllt.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Bedömargruppen anser kriteriet vara uppfyllt. Ändamålsenlig studiemiljö kan även relateras till programrådets arbete med progression och relationen mellan undervisningsformer och kursernas lärandemål. Kursvärderingssammanställningen till visar att det finns vissa förbättringsåtgärder som knyter an utvecklingsarbetet. Kursrapporterna visar att det finns en viss otydlighet i frågan om obligatoriska moment/examinationsuppgifter. Programledaren bör genomföra en inventering av antal och typer av obligatoriska moment/ examinationsformer. Universitetets regler för examination har öppnat upp för kompletteringar för examinationsuppgifter som inte motsvarar kraven för godkänt. Om komplettering används i kurserna skall detta skrivas in i kursplanen. Inventeringen bör även rikta fokus mot komplettering och huruvida detta tillämpas eller ej i programkurserna.

8. att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Bedömarutlåtande:

Vår bedömning, efter att ha tagit del av dokumentation och intervjuer, är att kontinuerlig uppföljning genomförs, dokumenteras, resulterar i förändringsplaner och åtgärder.

Kommentarer kvalitetsstärkande åtgärder:

Kriteriet anses uppfyllt. Arbetet med programrapporten har visat att det finns förbättringsmöjligheter vad gäller resultatuppföljningar och arbetet med kursvärderingar. Programrapporten används i utvecklingsarbetet. Följande åtgärder föreslås som nödvändiga, enligt programrapporten:

- Arbetet med kursvärderingar, resultatuppföljningar och programrapport behöver kvarstå som utvecklingsarbete nästkommande verksamhetsår.
- Införandet av Ladok3 kommer att innebära en viss förändring av kursledaransvaret. Kursledarna skall själva rapportera in betygsresultat. Arbetet behöver följas upp på programnivå.
- Om kursvärderingarna innehåller liknande frågeställningar i samtliga kurser underlättar detta programmets kvalitetsarbete. Uppföljningen bör som tidigare inkludera inrapporterade betyg.
- Behovet av att identifiera tidiga avbrott i programkurserna blir tydlig i programmets resultatuppföljning (studenternas prestationer per kurs). Diskrepansen mellan antal registrerade medlemmar på lärplattformen och antal inrapporterade slutbetyg på kursnivå är stor i ett antal kurser. Arbetet initieras på institutionsnivå. Resultatuppföljningen bör inkludera antal tidiga/sena avbrott.
- Uppföljning av alumnernas syn på programmet utifrån nytta i arbetsliv och möjligheterna till karriärutveckling.

4. Nordiskt masterprogram i pedagogik med inriktning mot aktionsforskning

Nedanstående text för NOMIA-programmet är upplagt så att varje kritisk aspekt som lyfts i utvärderingen citeras var för sig under "Beskrivning" varefter programledaren under "Kommentar/åtgärd" ger en kort kommentar om de åtgärder som planeras att genomföras. En mer detaljerad plan över åtgärdernas genomförande ges senare i tabellform. Observera att i tabellen/planen för NOMIA-programmet nämns enbart de åtgärds punkter som inte beskrivs i tabellen för de programgemensamma punkterna.

Ur bedömrapporten: "Därtill kommer de mycket välskrivna examensuppgifterna till kursen PDA 104 med tydliga och utförliga instruktioner med angivande av bedömningskriterier. Berömmet gäller även den mycket klara och koncisa instruktionen för det vetenskapliga arbetet (PDA 162). Men – hur avgörs skillnaden mellan "väl kopplad" och "kopplad", mellan "Tydligt framgång" och "framgång" och av vem? Här kanske det krävs mer än en bedömare."

Kommentar: I kursguiderna bör det så tydligt som möjligt framgå hur skillnaderna mellan olika bedömningsnivåer ser ut. Dessutom bör alla kursguiderna i de obligatoriska kurserna i programmet använda liknande beskrivningar och därmed blir stringenta. Vi har heller inte någonstans beskrivit hur bedömningsarbetet görs idag, då sambedömning faktiskt redan sker i de fall när examinator är osäker på hur ett arbete ska bedömas. Detta kan också beskrivas i kursguiderna. Denna bearbetning av kursguiderna behöver alla kursledare diskutera och därefter genomföra. Det kommer att initieras vid kommande kursledarmöte under hösten 2018.

Ur bedömrapporterna: ...lärarna har en aktuell och adekvat sammansättning beträffande kompetens. Listan över lärare som på något sätt är engagerade är omfattande. Flertalet lärare har doktorsexamen och åtskilliga docent- resp professorskompetens. Likväl fortsätter rekryteringsarbetet med att engagera ytterligare lärarkrafter med doktorsexamen.

Kommentar: Programledningen, dvs. programledare, vetenskaplig ledare samt studierektor, ser det som fortsatt viktigt att bevaka rekryteringsfrågan då två professorer snart avgår med pension och övriga disputerade som arbetar i programmet är mitt i karriären vilket innebär att ansökningar av forskningsmedel söks och andra uppdrag tillkommer. Därför behöver det finnas flera kvalificerade forskare som kan arbeta i kurserna. Vetenskaplig ledare och programledare har också en strävan mot att skapa ett arbetslag som kan medverka med inslag i flera kurser och därmed vid andra uppdrag kunna ersätta varandra. Masterprogrammet är en kärnverksamhet vid IPS med fokus på aktionsforskning, vilket är ett innehåll som nu också finns i många andra kurser och uppdrag vid institutionen. Programmet blir därmed en central verksamhet för att kunna tillgodose även övrig verksamhet med den kompetens som behövs inom området. I kursledar- och lärarlagsmöten sker en kompetensutveckling för de lärare som medverkar i NoMiA som genom sitt deltagande i andra kurser och uppdrag sprider kunskapen vidare.

Ur bedömrapporterna: "utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov. Detta bekräftas framförallt i intervjuerna med alumni/avnämare och studerande, av vilka flera menar att de har en direkt användbar nytta av kurserna i sin egen verksamhet. En alumni ser dock hinder i att kommunen är tveksam att utnyttja

denna kompetens.”, ”Något man kan se över är hur man kan utveckla samverkan med de huvudmän som har anställda och som genomgår programmen. Detta för att sprida resultat, innehåll och information om pågående forskning inom programmen. Detta för att i än högre grad även från huvudmännen kunna bistå studenterna med ökad kunskap om programmen, litteratur och tid, särskilt vid uppsatsskrivandet.”

Kommentar: Det är inte vårt ansvar att se till att huvudmännen förstår och utnyttjar den kunskap och kompetens som utvecklas hos våra studenter, deras lärare. Ändå är det förstås till fördel för oss om detta blir tydligare så att studenterna kan få bättre villkor för sina studier och därmed kanske i ännu högre utsträckning lyckas gå igenom hela programmet. Ett sätt är att vid program- och kursintroduktioner poängtera det pragmatiska anslaget i programmet som innebär att studierna ger ett mervärde till studenternas praktik både direkt genom kursuppgifter och på lång sikt genom dess vetenskapliga grund. I kurserna skulle det också vara möjligt att utveckla ytterligare kursuppgifter som innebär att studenterna i högre utsträckning involverar sina chefer och kollegor i arbetet och att det därmed blir mer känt på deras arbetsplatser. En inbjudan till skolor till seminarier som genomförs kring examinationsuppgifterna är ett annat alternativ. En diskussion med huvudmän bör, om den ska ske, förläggas på en högre organisatorisk nivå, t ex institutionsnivå. Redan idag uppstår sådana diskussioner i förhandlingar om uppdrag med huvudmän som de vill köpa av institutionen. I sådana förhandlingar blir möjligt att också föreslå och beskriva fördelarna med att låta lärare gå de mastersprogram som redan finns.

Ur bedömrapporterna: ”att det av såväl dokument som intervjuer framgår att de studerande har ett relativt stort inflytande över planering och genomförande av utbildningen.”

Kommentar: För att förstärka möjligheten till inflytande för studenternas del prövar vi att lägga in muntliga mitterninsutvärderingar i alla kurser.

Ur bedömrapporten: ”Ytterligare ett förslag som bedömargruppen gärna för vidare, bland annat med hänvisning till att det rör sig om avancerad nivå, är att valbara metodkurser inom programmet bör bli obligatoriska med djupgående träning och insikter i observation, enkät och intervju. Detta behov understryks även i intervjuer med studerande.”

Kommentar: I varje kurs i programmets obligatoriska kurser finns moment som innehåller forskningsmetod både genom litteratur och uppgifter, eftersom detta är centralt som innehåll i aktionsforskning. Detta betyder alltså att studenterna får mycket träning och kunskap även i och om forskningsmetod. Detta bör beskrivas tydligare i varje kursguide och även betonas i undervisningen. Dessutom är det ett program på avancerad nivå vilket innebär att studenterna kan ha läst en hel del metodkunskap tidigare. Även om vissa studenter som intervjuades framhöll att metodkurserna skulle kunna göras obligatoriska så finns det andra, som studeranderepresentanterna i programrådet kontaktat, som inte tycker likadant. Vi menar därför att det fortsatt bör vara valbart att läsa metodkurserna inom programmet, men att inslagen betonas i de obligatoriska kurserna.

Ur bedömrapporterna: ”Representanterna för lärare framhåller att de öppna föreläsningarna inom NOMIA frekventeras även av ”de egna lärarna” vid GU. Man

föreslår också att denna tillgänglighet skulle kunna gälla överlag, särskilt i samband med examination av uppsatserna.”

Kommentar: Under året har en särskild satsning inneburit att föreläsningarna i programmets första kurs erbjudits för andra lärare som kompetensutveckling. Vad gäller examination av uppsatser så är det offentliga tillfällena och därmed finns redan en möjlighet för lärare att delta på dem. En annan idé i samband med detta är att bjuda in studenternas chefer och kollegor vid examinationstillfällena då kursinnehåll och studenternas prestationer synliggörs, för att ytterligare möjliggöra att studenternas arbetskamrater förstår värdet av deras studier.

Ur bedömrapporten: ”En del studenter vill ha tydligare instruktioner för responsarbetet kring examensuppgifterna.”

Kommentar: Responsmodellen behöver tydliggöras vid varje kursstart samt stramas upp inför examinationsuppgifterna så det blir en progression med mer ansvar för studenterna.

5. International Master in Educational Research

In general terms, the evaluators conclude that the IMER programme meets all eight quality criteria set by the Faculty. In doing so, a number of qualifying comments are made that warrant a brief response. With respect to quality criterion–

1. In the number of assignments and feedback made available to evaluators, the programme followed the Faculty guideline document to the letter. There is no cause to believe that a greater amount would have disturbed the positive image that the evaluators brought together, taking also into account their open discussion with students, alumni and tutors on this point. Hence no particular further action is deemed needed.
4. Evaluators note under-staffing. The reference is assumed to be to course PDA181, a 15 credits course for which, under its course description, the programme delivers options students can choose from. The programme delivers two options (each of 15 credits)but can only staff each course with half of what is available for the course in toto. This has indeed been recognised for some time as unsatisfactory also by the programme council, who has made repeated efforts to optimise tutor hours. This point is taken up further under Actions.
6. Evaluators rightly note that the full agendas under which the programme council meets risks reducing the opportunities students have to participate in decision making. However, the evaluators point to high administration load as the source; so that in the judgment of the IMER programme council, this is a matter for the Department and not the programme, in the first instance. Hence no programme action point was deemed appropriate, as was explicitly confirmed by the student representatives.

In their further comments, evaluators pick up only on one concern that had already been noted by the programme council and that is under ongoing intervention and review. Course PDA180 (Research Environments: I) has struggled, and continues to struggle, to provide IMER students with the access to the Faculty’s research environments promised in the course syllabus.

Despite repeatedly attracting fair student evaluations (in the most recent year attracting very high appreciation of the course teaching), students too note that this course element is not fulfilled. At present, both Research Environment I and II courses (PDA180 and PDA181) are under review and proposals are made to replace both courses with new course designs altogether. This point too is therefore taken up under Actions.

A final comment is made by evaluators about the great social, cultural and linguistic diversity of IMER's student population. The evaluators note that students' lack of Swedish may challenge their participation in the Department and in the Swedish society more generally. The IMER programme is of course well aware of this. As the programme's 'Written reflection' (part of the documentation provided to evaluators) noted, various steps have been taken to help smooth students' engagement with living and studying in Sweden:

1. The backgrounds of tutors are, in so far possible, quite as diverse as those of students;
2. The programme delivers a whole week of programme introduction, with various meetings designed to help students integrate in a Swedish university study culture;
3. Students are introduced to ASK, the university's language support service, where support for both English and Swedish learning and writing is provided;
4. Students are given ample opportunity to choose their own study topics and reading, including topics that focus on their home countries and involve academic reading in their home language, right up to and including the final dissertation course (PDA184).

In light of these present efforts and in light of the lack of a specific shortcoming identified by the evaluators, the programme concludes that no specific action needs to be tied to this final comment. Needless to say, since the programme is already well aware, it is monitoring students' well-being in this respect, not in the least by keeping in frequent and direct contact with all individual students.

6. Åtgärdsplanen i tabellform

Programgemensamma åtgärder			
Att åtgärda	Konkreta åtgärder	Tidplan	Ansvarig
Tydliggöra hållbarhetsperspektivet i kurserna	IPS-möte om hållbarhet och hållbarhetsmärkning	9 april 2018	IPS ledningsgrupp
	Hållbarhetsmärkning av programmens kurser	Hösten 2018	Programråden
Tydliggöra och se över användningen av vissa begrepp i kursplanerna, t.ex. ”analysera”, ”reflektera”, ”feedback”	Gemensamt kursledarmöte med uppgifter som kursledarna får diskutera i syfte att identifiera hur begreppen används och skapa en samsyn kring användningen	Hösten 2018, ev en viss månad? Skulle också kunna vara på ett IPS-möte	Programledare och studierektorer
Synkronisera kursplanernas formuleringar och nivå av konkretion under respektive rubriker	Utbildningsutskottet tar fram en reviderad lathund för kursplaneskrivande	Juni 2018	Utbildningsutskottet
	Respektive kursplan ses över	I den takt programråden förmår under läsåret 2018/19	Programråden i samverkan med kursledarna

Pedagogik, kandidatprogram			
Att åtgärda	Konkreta åtgärder	Tidplan	Ansvarig
Tydliggörande av ”beprövad erfarenhet” inom programmet	1) Diskussioner i kursledar-/lärlarlag samt programråd om hur, var och när den beprövade erfarenheten bör framkomma i programmet. 2) Genomförande enligt fattat beslut i pkt 1 (ex i form av inskrivna formuleringar i dokument eller mer konkret i lärares förhållningssätt/undervisning.	1+2 Hösten 2018	1+2. Kursledare, lärare, programråd. Programledare huvudansvarig för att initiera diskussioner och för att beslutade åtgärder genomförs.
Tydliggörande av programmets breda perspektiv/arbetslivsanknytning	Lärdomar från benchmarkinprojekt förmedlas inom programmet och omsätts på lämpligt sätt. Fortsatt arbete med karriärslinga. Tydliggörande av arbetslivsanknytningen i programinformation på GUs hemsida och marknadsföringsmaterial. Tydliggörande av arbetslivsanknytningen vid programstart. Tydliggörande av arbetslivsanknytningen i relevanta kursguider.	Hösten 2018 samt därefter återkommande Hösten 2018 samt därefter återkommande Hösten 2018 samt därefter återkommande Hösten 2018 Hösten 2018 samt därefter återkommande	Programledare och studievägledare Studievägledare Programledare, programråd och studievägledare. Programledare Kursledare
Kursguidernas enhetlighet	1. diskussion vid kursledarträffar 2. genomförande enligt	1+2 Hösten 2018	1. Programledare initierar diskussioner vid

	fattade beslut vid träffarna (ex enhetlighet gällande beskrivning av innehåll, betygs-kriterier, utformning etc)		kursledarträffar 2.Kursledare
--	--	--	----------------------------------

Masterprogram i utbildningsledarskap			
Att åtgärda	Konkreta åtgärder	Tidplan	Ansvarig
En låg genomströmning på programnivå, kopplat till progression och studentprestationer	Översyn av undervisningsmoment, examinationsuppgifter och litteraturlistor. Se över lärandemålen och revidera vid behov.	H18	Programledare
	Diskutera och förankra förslaget till progression med kursledare samt diskutera undervisningsinslag i förhållande till lärandemålen.	H18	Programledare och vetenskaplig ledare initierar tillsammans med studierektor ett kursledarmöte.
	Uppdatera kursplanerna för examenskurserna PDAU61 lärandemålen	H18	Programledare och kursledare
	Synliggöra/förtydliga lärandemål och bedömningskriterier i förhållande till undervisningsmoment och examinationsformer, om det råder en otydlighet.	H18	Kursledare Uppföljning av programledare
	Förtydliga kursguider som påtalats som otydliga i kursrapporter.	H18	Kursledare
Bristen på likvärdiga frågeställningar i kursvärderingarna försvårar kurs- och programuppföljningen.	Samtliga kurser har aktiverat den gemensamma kursvärderingen Diskutera möjligheten till likvärdiga	V18 och H18 H18	Kursledare Programledare följer upp arbetet Kursledarmöte H18

	frågeställningar i kursvärderingen		
Otydlighet i fråga om obligatoriska moment och antal examinerande uppgifter	Inventering av antal och typer av obligatoriska moment/examinerande uppgifter	H18	Programledare
Synliggöra progressionen i kurser och kursguider	Uppdatera kursguider enligt förslag till progression	V19	Kursledare Uppföljning på kursledarmöte V19. Programledare och kursledare initierar mötet.
Diskrepans mellan antal registrerade på kurser och antal betyg	Inkludera tidiga/sena avbrott i resultatuppföljningen		Programledare

Nordiskt masterprogram i pedagogik med inriktning mot aktionsforskning			
Att åtgärda	Konkreta åtgärder	Tidplan	Ansvarig
Tydliggöra hur olika kvaliteter enligt bedömningskriterierna avgörs.	Bearbeta kursguiderna för att förtydliga skillnaderna. Se över att liknande formuleringar används i alla kursguiderna. Beskriva bedömningsarbetet, där sambedömning redan förekommer, i kursguiderna.	HT 2018	Initieras på kursledarmöte av programledaren. Därefter kursledarnas ansvar.
Fortsatt rekryteringsarbete	Bevaka att personal med lämplig kompetens finns tillgänglig och får arbeta i NoMiA.	Kontinuerligt	Programledare, studierektor och prefekt
Klargöra fördelarna med programmet för huvudmän till våra studenter.	Poängtera det direkta värdet för studenternas praktik vid våra kursintroduktioner. Utveckla kursuppgifter som inbegriper involvering av chefer och kollegor på	Kontinuerligt HT18-VT19	Kursledare Initieras av programledaren

	<p>studenternas arbetsplatser.</p> <p>Påtala möjligheten att läsa befintliga mastersprogram i förhandlingar om uppdrag med huvudmän.</p>	Kontinuerligt	<p>och genomförs av kursledare</p> <p>Studierektorer för uppdrag och viceprefekt för samverkan.</p>
Öka inflytandet	Lägga in mitterminsutvärderingar i alla obligatoriska kurser.	HT18-VT19	Initieras av programledaren och genomförs av kursledare
Tydliggöra var och på vilket sätt olika moment om forskning behandlas i programmets kurser.	<p>Betona metodkunskapen i olika kurser i kursguiderna.</p> <p>Gemensam litteratur i de obligatoriska kurserna</p>	HT18-VT19	Programledaren initierar och kursledarna genomför.
Öppna upp examinationstillfällena för chefer och kollegor till studenterna.	Skriva in i kursguiderna att studenterna kan bjuda med sina chefer och kollegor vid examinationstillfällena.	HT18-VT19	Programledaren initierar och kursledarna genomför.
Tydliggöra responsmodellen	<p>Redogöra för och diskutera responsmodellen vid varje kursstart.</p> <p>Strama upp hur modellen används inför examinationsuppgifter så att det blir progression mellan kurserna och där studenternas ansvar ökar över tid.</p>	HT18-VT19	Programledaren initierar och kursledarna genomför.

International Master in Educational Research			
<u>Challenges</u>	Actions	<u>Time plan</u>	<u>Responsible</u>
Standardising course syllabus descriptions.	All course syllabi to be standardised.	Completed prior to academic year 2019–2020.	Programme Coordinator and all course leaders.
Research environments (PDA180 and PDA181).	Develop new courseware.	New course designs are expected to be implemented for academic year 2019–2020.	Programme Coordinator and respective course leaders.